

Коментарі щодо апеляційних заяв

Паралель	Прізвище, ім'я учасника	Номер задачі	Попередня оцінка	Остаточна оцінка	Коментар	Апеляцію розглядали
8-9 (складний)	Любимий Мирослав	3	5	6	Відсутні пояснення щодо точки W, за що знято 1 бал	Стречень М., Панасенко О.
	Жилінський Георгій	3	1	7	Повне розв'язання, використані факти справді загальновідомі	Стречень М., Панасенко О.
	Сидоренко Катерина	1	-	7		Дзюняк О.
		2	-	7		Цань В.
		3	-	6	Недостатнє обґрунтування. Момент з "N1 співпадає з N, тому можна побудувати коло Ейлера на N1-M1 як на діаметрі" неочевидний. Чому це обов'язково діаметр, а не хорда?	Стречень М., Панасенко О.Б.
		4	-	7		Печериця О., Панасенко О.
		5	-	0		Панасенко О.
		6	-	4	Не пояснено чому кути PWQ та PFQ рівні	Курський М.
	Братікін Артем	1,2,3,4, 5,6			На жаль, файл із роботою не відкривався. Було надіслано запит на електронну пошту (навіть на дві: вказану при реєстрації і при здачі самої роботи), проте відповіді так і не було одержано	Панасенко О.Б.
8-9 (базовий)	Ходасевич Іван	4	1	7		Панасенко О.
	Калашніков Нікіта	5	6	7		Панасенко О.
10-11 (складний)	Макаренко Олександр	1	5	5	З формулювання умови випливає, що такий трикутник існує. І учасник дійсно доводить, що його вершини можуть бути тільки там, де він їх буде. Єдине недоведене твердження - те, що у випадку чотирьох точок перетину кола з променями трикутник не може бути рівнобедреним. Це неочевидний факт, оцінка залишається без змін.	Афанасьєв Є., Панасенко О.Б.

	Советов Антон	1	4	4	В роботі відтворюється трикутник ABC, але точка B не визначається однозначно (як перетин прямої і кола), тому не факт, що побудований трикутник є трикутником ABC, а значить потрібне було би доведення того, що побудований трикутник рівновеликий трикутнику ABC, що в роботі немає	Панасенко О.
	Соломка Вадим	1	4	5	1) У розв'язку будується дотична AL, але не вказано, до якого кола. Це мало бути вказано. Якщо це дотична до вписаного кола, то тоді ще з'являється питання, як її побудувати, оскільки про побудову вписаного кола нічого не сказано 2) Немає доведення того, що побудований трикутник дійсно є шуканим	Афансьєв Є.
		2	0	0	Факти, представлені в роботі, не дають суттєвого просування (журі не бачить конкретного розв'язку, який би опирався на площі)	Стречень М., Панасенко О.
		3	6	7		Стречень М., Бандерс М., Панасенко О.
		5	3	4	Оцінку скориговано відповідно до критеріїв	Цань В.
	Лопатенко Нікіта	1	6	6	Твердження про симетрію P, Q та B, C потребує доведення.	Афанасьєв Є.
		5	3	4	Оцінку скориговано відповідно до критеріїв	Цань В.
		6	4	4	По-перше не пояснено, чому BFIC лежать на одному колі(нема ні посилання на теорему о тризубі, а є тільки рівності $WF=WC$ та $WP*WQ=WC^2$), але найголовніша проблема те, що у доведенні того, що IWFT на одному колі розглядається точка L - перетин u та MW, але ця точка не може належати нашому колу(наприклад тому, що F та I вже належать колам IWFT та BFIC й у цих кіл не може бути третьої точки перетину).	Пилаєв І.